

Dosarul nr. 4r-1440/19
Nr. PIGD:02-4r-10746-18052019

Judecător: Lupașco Lilia
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII
(d i s p o z i t i v)

24 iunie 2019

mun. Chișinău

C3olegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele de ședință, judecătorul

Melinteanu Iurie

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion

Cu participarea

Avocatului

Iosip Andrei

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Jordan Viorel Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019, prin care Jordan Viorel Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional al R. M., aplicându-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei RM, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 (doi) ani. Contestația înaintată de către Jordan Viorel Constantin, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) art.474 Codul Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Jordan Viorel Constantin și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019, în cauza contravențională în privința lui Jordan Viorel Constantin, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Melinteanu Iurie

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Bulhac Ion

Dosarul nr. 4r-1440/19
Nr. PIGD:02-4r-10746-18052019

Judecător: Lupaşco Lilia
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

**DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII**

24 iunie 2019

mun. Chişinău

C3olegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele de şedinţă, judecătorul

Melinteanu Iurie

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie şi Bulhac Ion

Cu participarea

Avocatului

Iosip Andrei

juducând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Jordan Viorel Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019, prin care Jordan Viorel Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional al R. M., aplicându-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei RM, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 (doi) ani. Contestaţia înaintată de către Jordan Viorel Constantin, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citând legal părţile, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 04337580 din 13.05.2018, întocmit de agentul constatator al INP IGP - Sîrbu Gheorghe, rezultă că, la data de 13.05.2018, ora 04:42, cet. Jordan Viorel Constantin

conducea mijlocul de transport de model *****5, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul admisibil stabilit de Guvern, având în aerul expirat 0,23 mg/l, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Astfel acțiunile cet. Jordan Viorel Constantin au fost calificate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 13.05.2018, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, la 30.05.2018, Jordan Viorel Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.
4. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019, Jordan Viorel Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional al R. M., aplicându-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei RM, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 (doi) ani. Contestația înaintată de către Jordan Viorel Constantin a fost respinsă ca inadmisibilă.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Jordan Viorel Constantin, a contestat-o cu recurs, solicitînd, casarea hotărîrii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.
6. În motivarea recursul recurentul a invocat că la data de 15 martie 2019, a expediat în adresa Judecătorei Chișinău o cerere de amânare prin care a solicitat instanței de judecată să amâne ședința de judecată fixată pentru data de 15 martie 2019. În cererea de amânare a comunicat instanței că, la data de 12 martie 2019 contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Andrei Iosip a fost reziliat. Reieșind din aceste circumstanțe, a solicitat amânarea ședinței, astfel încât să mi se asigure dreptul la apărarea prin contractarea serviciilor de asistență juridică a unui alt avocat. Deși la ședința din 15 martie 2019 subsemnatul nu a fost reprezentat de către un avocat, solicitînd instanței de judecată acordarea unui termen pentru a contracta un apărător, instanța de judecată a examinat cauza contravențională și a emis hotărâre judecătorească contravențională prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional.
7. Mai mult ca atît, necătînd la cererea de amînare și notificarea de reziliere a contractului de asistență juridică, iar odată cu acestea și lipsa apărătorului în ședința de judecată, instanța a indicat în hotărîre că cauza a fost judecată cu participarea apărătorului Iosip Andrei, fapt care nu corespunde adevărului Așadar, în prezentul caz, subsemnatul în încetat relațiile cu avocatul Andrei

Iosip cu doar 3 zile de până la ședința de judecată din 15 martie 2019, informând în acest sens instanța de judecată.

8. Respectivul fapt a fost confirmat și de către avocatul Andrei Iosip care, printr-o notificare, a informat instanța de judecată cu privire la încetarea relațiilor contractuale. Deși nu a avut timp suficient pentru a contracta un alt avocat, astfel încât să îi asigure apărarea în procesul contravențional, instanța de judecată a examinat cauza.
9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de contravenientului Jordan Viorel Constantin, este nefondat și pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019 urmează a fi menținută fără modificări.
10. Verificînd legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, care indică că „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.
11. Astfel, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Din materialele cauzei rezultă că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04337580 din 13.05.2018, întocmit de agentul constatator al INP IGP - Sîrbu Gheorghe, rezultă că, la data de 13.05.2018, ora 04:42, cet. Jordan Viorel Constantin conducea mijlocul de transport de model *****5, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul admisibil stabilit de Guvern, avînd în aerul expirat 0,23 mg/1, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.
13. Astfel acțiunile cet. Jordan Viorel Constantin au fost calificate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

14. Colegiul penal reține că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 379, 448 din Codul contravențional. Mai mult ca atât, acesta nu a solicitat să fie asistată de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție.
15. În vederea stabilirii stării de ebrietate a cet. Jordan Viorel Constantin, ultimul a fost supus testării concentrației de alcool în aerul expirat prin intermediul alcooltestului Drager nr. 6810, potrivit căruia în aerul expirat de către făptuitor s-a identificat 0.23 mg/L de alcool.
16. Se constată că Buletinului de verificare metrologică seria C 0110989 nr. 3.5.82-626, alcooltestul 6810, nr ARDM-0342; Rep. Fed. Germană a fost supus testării și admis pentru utilizare pentru perioada 01 septembrie 2017 - 01 septembrie 2018, cu respectarea condițiilor legale (f.d. 38)
17. La fel Colegiul reține că potrivit certificatului nr. INP/3240 din 30.06.2017 eliberat de Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră, agentul constator Sîrbu Gheorghe, ofițer de patrulare al Plutonului "Ialoveni, Strășeni" a Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și a studiat instrucțiunea cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto, de tip: „Iskra-1”, „Iskra - Video”, "Bercut- Viza", "Binar" și de testare alcoolscopica „Drager 6810 și a fost admis pentru utilizarea acestora (f.d. 38).
18. Subsecvent, Colegiul apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or contravenientul nu a indicat nici un argument prin intermediul căruia și-ar exprima dezacordul cu hotărârea primei instanțe.
19. Mai mult, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a apreciat corespunzător probele în speță.
20. Astfel, Colegiul reiterează că conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
21. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

22. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
23. Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
24. Iar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. În continuare, Colegiul consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate a fost confirmată prin: rezultatul alcooltestului (f.d. 6), Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 10), Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f.d. 9), proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (f.d. 7) și copia buletinului de verificare metrologică (f.d. 38).
26. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că conform pct. pct. 3 și 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 6.04.2009 /Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din

- 24.04.2009/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l și, b) în aerul expirat - 0,15 mg/l, atestându-se concomitent ca stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool mai mare de 0,3-1,0 g/l în sânge și mai mare de 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat.
27. Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
28. Subsecvent, Colegiul reține că Jordan Viorel Constantin întemeiat a fost identificat ca persoană care la data de 13.05.2018, ora 04:42, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, a condus mijlocul de transport de model *****5, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul admisibil stabilit de Guvern, având în aerul expirat 0,23 mg/l, aceste circumstanțe de fapt fiind probate prin materialele anexate la dosar, apreciate atât de prima instanță cât și de instanța de recurs.
29. Mai mult, Colegiul atestă că la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul nu a înaintat careva obiecții.
30. Referitor la argumentul contravenientului precum că agentul constatator nu a indicat în procesul - verbal cu privire la contravenție instituția bancară și modul de plată a acesteia, din care considerente în temeiul art. 443 Cod contravențional solicită anularea acestuia, Colegiul îl consideră ca fiind formal, or, legislația Republicii Moldova permite achitarea amenzii la orice instituție bancară selectată de către contravenient adică este lăsată la latitudinea contravenientului alegerea instituției bancare.
31. Cu privire la argumentul contravenientului precum că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa și în lipsa avocatului, Colegiul penal le va respinge ca fiind neîntemeiate, și declarative, or, Colegiul penal analizând materialele cauzei contravenționale, procesul verbal al ședințelor de judecată constată că examinarea cauzei a fost amânată de mai multe ori din motivul neprezentării contravenientului Jordan Viorel Constantin sau a avocatului acestuia în ședințele de judecată. Astfel Colegiul penal relevă că contravenientul în conformitate cu prevederile art.382 alin.2 Cod contravențional a fost citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, din care cauză întru respectarea examinării în termen

rezonabil a cauzei, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a examinat cauza în absența acestuia.

32. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide, că recursul în speță nu a fost însoțit de careva argumente, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019.
33. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Jardan Viorel Constantin și menține fără modificări hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019, în cauza contravențională în privința lui Jardan Viorel Constantin, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Melinteanu Iurie

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Bulhac Ion